

BESLISSING

GOO/ 2019 / 4 / ... / 20 februari 2019

Inzake : ...,  
bijgestaan door ...,

verzoekende partij

Tegen : gemeente ...,  
vertegenwoordigd door ...,

verwerende partij

Met een ter post aangetekende zending van 14 december 2018 tekent ... namens ... beroep aan tegen de beslissing van 22 november 2018 van de gemeenteraad van de gemeente ... waarbij ... “de tuchtsanctie van ontslag van ambtswege” wordt opgelegd.

**1. Over de relevante gegevens van de zaak**

... is een vastbenoemde leerkracht niet-confessionele zedenleer in het gemeentelijk ... .

Op 29 mei 2018 neemt het college van burgemeester en schepenen van de gemeente ... kennis van het vonnis van de correctionele rechtbank te ... waarbij ... wordt veroordeeld tot vijf jaar gevangenisstraf met uitstel wegens het opzettelijk toebrengen van slagen en verwondingen zonder het oogmerk om te doden en toch de dood hebben veroorzaakt. Er wordt beslist een tuchtprocedure op te starten. Met een ter post aangetekende zending van 30 mei 2018 wordt dit aan verzoekende partij meegedeeld.

Op 5 juni 2018 beslist het college van burgemeester en schepenen de tuchtzaak uit handen te geven en over te maken aan de gemeenteraad. Overwogen wordt dat “de feiten en veroordeling zoals beschreven in het vonnis de waardigheid van het ambt aantasten en een negatieve invloed hebben op de beroepsuitoefening.” Dit wordt haar met een ter post aangetekende brief op 8 juni 2018 meegedeeld.

Op 21 juni 2018 beslist de gemeenteraad op voorstel van het college van burgemeester en schepenen, “kennis te nemen van de feiten en de bewijsstukken, een tuchtprocedure op te starten, het tuchtdossier volledig te verklaren en ... op te roepen voor een verhoor”.

Met een ter post aangetekende brief van 6 juli 2018 wordt ... uitgenodigd om gehoord te worden op 27 september 2018. De oproeping luidt als volgt:

*“Wij informeren u dat een tuchtdossier tegen u werd samengesteld en dat een maximale tuchtsanctie wordt beoogd ingevolge het vonnis met nummer ... van de rechtbank van eerste aanleg van ... op datum van ... .*

*Op basis van het principe van de hiërarchie van de tuchtstraffen, kan u een maximale tuchtsanctie krijgen, overeenkomstig het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding van 27 maart 1991.*

*Bijgevolg nodigen wij u uit, in uitvoering van de beslissing van de gemeenteraad van ... om gehoord te worden door de gemeenteraad op ... (...).*

*Hierbij bezorgen wij u een kopie van het tuchtdossier. (...).”*

Het verhoor voor de gemeenteraad wordt uitgesteld en vindt plaats op 25 oktober 2018. Op de hoorzitting zet de raadsman van verzoekende partij o.m. uiteen dat de oproeping niet voldoet aan het voorschrift van artikel 8,§5, van het besluit van 22 mei 1991 van de Vlaamse regering omtrent de preventieve schorsing en de tucht, alsmede omtrent het ontslag van sommige tijdelijke personeelsleden in het gesubsidieerd onderwijs en in de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, doordat in de oproeping “de nauwkeurig omschreven tenlasteleggingen” en “een voorstel van tuchtsanctie” ontbreken en dat de schending van die bepaling de nietigheid van de procedure met zich brengt.

Op 22 november 2018 beslist de gemeenteraad aan ... “de tuchtsanctie van ontslag van ambtswege vanaf 22 november 2018” op te leggen. De beslissing verwijst naar het decreet rechtspositie personeelsleden gesubsidieerd onderwijs en het besluit van 22 mei 1991 van de Vlaamse regering, naar alle voorgaande beslissingen van het college van burgemeester en schepenen en van de gemeenteraad in deze, naar vragen om inlichtingen aan de vakbond van verzoekende partij en aan het Ministerie van Onderwijs. Voorst wordt uiteengezet “dat de definitieve veroordeling van de betrokkene, krachtens artikel 31, 1° van het strafwetboek, ertoe heeft geleid dat ontzetting wordt uitgesproken van het recht om ‘openbare ambten, bedieningen of betrekkingen te vervullen” en dat, “gelet op wat voorafgaat, het bestuur zich in een geval van gebonden en niet-discretionaire rechtsmacht bevindt” zodat de motivering beperkt mag blijven tot “de vaststelling dat de omstandigheden die ten grondslag liggen van de gebonden rechtsmacht aanwezig zijn”.

Met een ter post aangetekende zending van 28 november 2018 wordt aan verzoekende partij de beslissing van 22 november 2018 meegedeeld waarbij het ontslag van ambtswege wordt opgelegd.

## **2. Over het procedureverloop**

2.1. Met een schrijven van 20 december 2018 worden de partijen opgeroepen voor de zitting van heden.

2.2. Met een e-mail van 13 februari 2019 maakt de raadsman van verwerende partij het dossier over.

Die toezending is niet gebeurd binnen de termijn van 10 werkdagen, voorgeschreven door artikel 5 van het huishoudelijk reglement van de kamer van beroep (Belgisch Staatsblad 16 mei 2012, pag. 28.956). Verzoekende partij voert aan dat de laattijdige toezending haar rechten van verdediging heeft aangetast. Verzoekende partij maakt niet duidelijk hoe de laattijdige zending haar rechten van verdediging zou miskend hebben.

2.3. De raadsman van verwerende partij heeft op 19 februari 2019 aan de kamer van beroep een ‘pleitnota’ bezorgd. Het gaat niet om een stuk dat als zodanig in de

procedure moet betrokken worden, maar om de verwoording van het pleidooi ter inlichting van de leden van de kamer van beroep.

2.4. Verzoekende partij stelt dat het dossier dat bij de kamer van beroep voorligt twee stukken bevat die ontbraken in het dossier dat aan de gemeenteraad voorlag: het vonnis van de correctionele rechtbank enerzijds en een brief van 1 juni 2018 van vzw Raad voor Inspectie en Begeleiding niet-confessionele zedenleer aan het diensthoofd onderwijs van de gemeente ... waarin gesteld wordt: “Indien na de opgestarte tuchtprocedure en de preventieve schorsing vanuit het gemeentebestuur ... genomen, in het geval van verlies van de burgerlijke en politieke rechten en gelet op het vonnis en de uitspraak tijdens de buitengewone zitting op ... door de Nederlandstalige rechtbank van eerste aanleg wordt overgegaan tot ontslag zullen wij hiermee instemmen”.

Op de hoorzitting vraagt de raadsman van verzoekende partij dat die brief buiten het debat gesloten wordt.

De kamer van beroep gaat op dit verzoek niet in: De brief van 1 juni 2018 betreft een stuk van het dossier op grond waarvan de kamer van beroep na onderzoek, een beslissing met devolutieve werking moet nemen. Het stuk behoort tot het dossier en strekt tot haar volledige voorlichting.

2.5. Er werden geen getuigen gehoord.

2.6. Er worden geen leden van de kamer gewraakt.

### **3. Wat de ontvankelijkheid van het beroep betreft**

Het beroepschrift is binnen de daartoe voorziene termijn ingediend. Het voldoet ook aan de overige ontvankelijkheidsvereisten.

### **4. Over de naleving van de voorschriften bij het tot stand komen van de bestreden beslissing**

4.1. Ten aanzien van de betwistingen inzake het niet in acht nemen door het schoolbestuur van de bepalingen die betrekking hebben op de regelmatigheid van de tuchtprocedure, doet de kamer van beroep in laatste aanleg uitspraak met een beslissing die devolutieve werking heeft. De kamer van beroep kan daarbij de gebreken in de

procedure die de tuchtoverheid zelf heeft begaan, rechtzetten of herstellen behalve: 1) wat de regels betreft m.b.t. de verjaring van de tuchtfeiten en 2) de voorschriften die op straffe van onontvankelijkheid zijn voorgeschreven of 3) die van rechtswege de nietigheid met zich meebrengen.

**4.2.** Verzoekende partij zet in haar beroep onder meer uiteen dat de oproeping voor het tuchtverhoor door de gemeenteraad geen melding maakt van een “duidelijk omschreven voorstel van tuchtstraf, waardoor verzoekende partij niet op de hoogte was van de tuchtstraf waartegen zij zich moest verdedigen”, hetgeen strijdt met artikel 8, §5, tweede lid, 2°, van het besluit van 22 mei 1991, waarin bepaald is dat de oproeping melding moet maken van “het voorstel van tuchtsanctie” en die melding “op straffe van nietigheid” verplicht is.

**4.3.** De raadsman van verwerende partij antwoordt dat de oproepingsbrief melding maakt van de maximale tuchtstraf, hetgeen een verwijzing is naar de hiërarchie der tuchtstraffen en dat in ieder geval gericht verweer mogelijk is geweest zodat het normdoel bereikt is.

**4.4.** Het valt niet te betwisten dat verzoekende partij een personeelslid van de gemeente ... is, tewerkgesteld in het Nederlandstalig onderwijs van die gemeente. Haar rechtstoestand wordt aldus geregeld door het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding en zijn uitvoeringsbepalingen.

**4.4.1.** Het decreet van 27 maart 1991 bevat bepalingen inzake de tuchtregeling: zo bepaalt artikel 64 welke tuchtstraffen aan de personeelsleden opgelegd kunnen worden. Het besluit van 22 mei 1991 van de Vlaamse Regering omtrent de preventieve schorsing en de tucht, alsmede omtrent het ontslag van sommige tijdelijke personeelsleden in het gesubsidieerd onderwijs en in de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding werkt de tuchtregeling nader uit. Te dezen moet acht geslagen worden op artikel 8, §5, dat luidt als volgt:

*“De oproeping van het personeelslid om voor de tuchtoverheid te verschijnen moet betekend worden bij een ter post aangetekende brief.*

*De oproeping dient op straffe van nietigheid melding te maken van:*

*1° ...;*

*2° het voorstel van tuchtsanctie;*

*3° ...;*

(...).

Uit de voormelde regeling volgt dat verzoekende partij bij haar oproeping om voor de gemeenteraad te verschijnen in kennis moest gesteld worden van de tuchtstraf die de tuchtverheid overwoog te nemen. De tuchtstraffen zijn limitatief omschreven in artikel 64 van het decreet. De oproeping moest dus melding maken van één van die tuchtstraffen.

**4.4.2.** De oproeping d.d. 6 juli 2018 maakt melding van “een maximale tuchtsanctie”. Die omschrijving stemt niet overeen met het bepaalde in artikel 64 van het decreet.

Gewis stelt de oproeping verder: “Op basis van het principe van de hiërarchie van de tuchtsancties kan u een maximale tuchtsanctie krijgen, overeenkomstig het decreet van 27 maart 1991 (...)” maar het geciteerde decreet bevat geen dergelijke opdeling van de tuchtstraffen in categorieën en dus mist de verwijzing naar de categorie van de maximumstraffen elke juridische grond. Overigens kon de gemeenteraad zich voor de verwijzing naar de mogelijke tuchtstraf ook niet steunen op of een parallelle toepassing maken van de geldende regeling voor het gemeentepersoneel dat niet onder het decreet van 27 maart 1991 valt (artikel 283 van de Nieuwe Gemeentewet), aangezien de specifieke regeling voor het Nederlandstalig onderwijspersoneel geen overlapping toelaat.

De kamer van beroep stelt zich overigens, louter bijkomstig, de vraag of het gemeentebestuur met de verwijzing naar “een maximale tuchtstraf” zoals verwerende partij daar inhoud aan geeft, wel een concrete strafmaat voor verzoekende partij beoogde, aangezien dat bestuur in een andere zaak waarin dezelfde dag een oproeping voor verhoor werd verstuurd, het voorstel van straf op een identieke manier formuleert, wat de schijn opwekt dat een algemene kwalificatie formule kan volstaan om het personeelslid in kennis te stellen van welke straf de tuchtverheid in overweging neemt.

**4.5.** Verwerende partij had de verplichting om in de oproeping aan verzoekende partij duidelijk te stellen welke tuchtstraf, voorzien in artikel 64 van het decreet, de gemeenteraad voor ogen hield. De oproeping van 6 juli 2018 voldoet niet aan die voorwaarde.

**4.6.** De mededeling van het voorstel van tuchtstraf in de oproeping is op straffe van nietigheid voorgeschreven. De oproeping is derhalve nietig. Zij moet voor onbestaande gehouden worden.

De nietigheid van de oproeping voor de hoorzitting betekent dat alle volgende stappen in de tuchtprocedure gebrekkig zijn (cfr. R.v.St. nr. 128.185 van 16 februari 2004, ...; GOO/2017/224 van 20 december 2017; GOO/2019/1 VAN 30 januari 2019). De kamer van beroep heeft bijgevolg geen grond om de zaak te onderzoeken, laat staan te beoordelen.

## BESLISSING

Gelet op de artikelen 64 tot 72 van het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de preventieve schorsing en de tucht, omtrent het ontslag van sommige tijdelijke personeelsleden in het gesubsidieerd onderwijs en in de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd bij de besluiten van de Vlaamse Regering van 30 mei 1996, 13 januari 1998 en 15 september 2000, 3 juli 2009 en 24 september 2010;

Gelet op het huishoudelijk reglement van de kamer van beroep van het gesubsidieerd officieel onderwijs, zoals vastgesteld in zitting van 2 mei 2012;

Gelet op de hoorzitting van 20 februari 2019,

Na beraadslaging,

Na geheime stemming,

**Artikel 1 (met een meerderheid van 9 stemmen):**

De beslissing van de gemeente ... van 22 november 2018 waarbij ... “de tuchtsanctie van ontslag van ambtswege” wordt opgelegd, wordt vernietigd.

Aldus uitgesproken te Brussel op 20 februari 2019.

De kamer van beroep was als volgt samengesteld uit:

De heer André Vandendriessche, plaatsvervangend voorzitter;

Mevrouwen A. Fritsché en H. Van Dalem en de heren D. Bataillie, D. Debroey en M. Stepman, vertegenwoordigers van de representatieve groeperingen van de inrichtende machten;

Mevrouwen E. Van Camp, M. Vanherle en S. Vanspeybroeck en de heren W. Hens, D. Huyge en R. Verschueren, vertegenwoordigers van de representatieve vakorganisaties;

Mevrouw Karen De Bleekere, plaatsvervangend secretaris.

Om de pariteit onder de geledingen te herstellen neemt de heer R. Verschueren niet deel aan de stemming.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan een voor elke partij en een voor het dossier van de kamer.

Karen De Bleekere  
Plaatsvervangend secretaris

André Vandendriessche  
plaatsvervangend voorzitter